

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

«Удмуртский государственный университет»



Утверждено  
Проректор по НРиПСР  
А.М. Макаров

**ПРОГРАММА**

итоговой государственной аттестации  
для выпускников программ подготовки научно-педагогических кадров  
в аспирантуре

направление подготовки  
45.06.01 – Языкознание и литературоведение

---

(код)

(наименование направления подготовки)

Профиль подготовки  
10.02.19 – Теория языка

---

( наименование профиля)

Квалификация  
«Исследователь. Преподаватель-исследователь»

Ижевск 2017

Программа разработана в соответствии с Порядком организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования - программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), утвержденным приказом Минобрнауки России от 19.11.2013 г. № 1259; с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования - программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре) программам ординатуры, программам ассисентуры – стажировки, утвержденного приказом Минобрнауки России от 18.03.2016 №227, с Федеральным государственным стандартом высшего образования по направлению подготовки \_\_\_\_\_, утвержденного приказом Минобрнауки РФ \_\_\_\_\_ №

Программа ГИА разработана научным руководителем д. филол. н., профессором Воронцовой Т.А.

Утверждена на кафедре русского языка, теоретической и прикладной лингвистики  
Протокол № 8 от 19.10.2017г.

Утверждено Ученым советом института языка и литературы  
Протокол № 10 от 26.10.2017г.

Директор



Н.В. Котова

## 1. Общие положения

Целью итоговой государственной аттестации является установление уровня подготовки выпускника аспирантуры к выполнению профессиональных задач и соответствия его подготовки требованиям Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования подготовка кадров высшей квалификации по направлению подготовки 45.06.01 – Языкознание и литературоведение, профиль 10.02.19 – теория языка основной образовательной программе высшего образования ( подготовка кадров высшей квалификации в аспирантуре ), разработанной в Удмуртском государственном университете.

### 1.1 Итоговая государственная аттестации по направлению подготовки (профилю)

45.06.01 «Языкознание и литературоведение» 10.02.19 – Теория языка включает:

- а) государственный экзамен;
- б) представление научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)

1.2. К государственной итоговой аттестации допускаются обучающиеся, в полном объеме выполнившие учебный план и (или) индивидуальный план подготовки по соответствующим программа аспирантуры.

1.3. Общая трудоемкость ГИА составляет 9 зачетных единиц и состоит из двух модулей «Подготовка и сдача экзамена государственного экзамена» - 3 зачетные единицы (108 часов), « Подготовка и представление научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) – 6 зачетных единиц (216 часов).

## 2. Перечень планируемых результатов обучения, (формируемых компетенций) в ходе освоения ООП аспирантом:

В результате освоения ООП аспирантуры у выпускников должны быть сформированы следующие компетенции в соответствии с ФГОС и ООП по направлению 45.06.01 – Языкознание и литературоведение, профилю 10.02.19 – Теория языка

### Карта компетенций

Формируемые компетенции ( код компетенции)	Планируемые результаты обучения по дисциплине, характеризующей этапы формирования компетенций
<b>ОПК- 1</b> способность самостоятельно осуществлять научно-исследовательскую деятельность в соответствующей профессиональной области с использованием современных методов исследования и информационно-коммуникационных технологий	<b>Владеть:</b> основными навыками филологического анализа текста, методами исследования объекта филологического знания, представлениями о сборе материала, его обобщения и анализа; владеть навыками библиографического и компьютерного

	поиска необходимой информации, пользования словарями, справочниками, энциклопедическими изданиями
<b>ОПК -2</b> готовность к преподавательской деятельности по основным образовательным программам высшего образования	<b>Владеть:</b> технологией проектирования образовательного процесса на уровне высшего образования. Методиками и технологиями преподавания и оценивания успеваемости обучающихся.
<b>УК-1</b> способность к критическом анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе и междисциплинарных областях	<b>Владеть:</b> навыками анализа методологических проблем, возникающих при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях.
<b>УК-2</b> способность проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе и междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения с использованием знаний в области истории и философии науки	<b>Владеть:</b> навыками анализа основных мировоззренческих и методологических проблем, в т.ч. междисциплинарного характера, возникающих в науке на современном этапе его развития и использованием знаний в области истории и философии науки и планирования профессиональной, научной деятельности
<b>УК-3</b> готовность участвовать в работе российских и международных исследовательских коллективов по решению научных и научно-практических задач	<b>Владеть:</b> навыками анализа основных мировоззренческих и методологических проблем, в т.ч. междисциплинарного характера, возникающих при работе по решению
<b>УК-4</b> готовность использовать современные методы и технологии научной коммуникации на государственном и иностранном языках	<b>Владеть:</b> навыками анализа научных текстов на государственном и иностранном языках
<b>ПК-1</b> способность к самостоятельному пополнению, критическому анализу и применению теоретических и практических знаний в сфере гуманитарных наук для собственных научных исследований	<b>Владеть:</b> умением ориентироваться в филологических источниках и научной литературе, логике научного исследования, терминологическом аппарате научного исследования, научном стиле изложения собственной концепции
<b>ПК-2</b> владение навыками самостоятельного исследования системы языка в синхроническом и диахроническом аспектах; устной,	<b>Владеть:</b> навыками филологического анализа текста, самостоятельного исследования системы языка в синхроническом и диахроническом



18. Речевая агрессия как деструктивное речевое поведение.
19. Теории речевой агрессии в отечественной и зарубежной лингвистике
20. Интернет-лингвистика. Особенности интернет-коммуникации. Основные жанры интернет-коммуникации.

### **Список основной литературы**

1. Алеференко Н.Ф. Современные проблемы науки о языке: Учеб. пособие. М., 2005.
2. Воронцова Т.А. Речевая агрессия: вторжение в коммуникативное пространство. Ижевск изд-во Удмуртского университета, 2006.
3. Воронцова Т.А. Речевая агрессия, толерантность, вежливость // Язык СМИ и политика: коллективная монография /под ред. Г.Я. Солганика. М., 2012.С. 569-611.
4. Галичкина, Е.Н. Компьютерная коммуникация: лингвистический статус, знаковые средства, жанровое пространство. Волгоград: Парадигма, 2012.
5. Грайс, Г.П. Логика и речевое общение // Новое в зарубежной лингвистике. – М.: Прогресс, 1985. – Вып. 16: Лингвистическая прагматика. – С. 217–237.
6. Даниленко В.П. Методы лингвистического анализа. Курс лекций. М.: Флинта: Наука, 2011. -280 с.
7. Иссерс О.С. Коммуникативные стратегии и тактики русской речи. М.: Изд-во ЛКИ, 2008. – 288 с.
8. Клюев Е.В. Речевая коммуникация. М., 2002.
9. Лутовинова О.В. Лингвокультурологические характеристики виртуального дискурса. ВГПУ «Перемена» (Волгоград), 2009.
10. Маслова В.А. Современные направления в лингвистике. М.: Академия, 2008.
11. Норман, Б.Ю. Лингвистическая прагматика (на материале русского и других славянских языков). Минск, 2009.
12. Олешков М.Ю. Основы функциональной лингвистики: дискурсивный аспект: учеб. пособие для студентов фак. рус. яз. и лит. / авт.-сост. М.Ю. Олешков: Нижнетагильская государственная социально-педагогическая академия. – Нижний Тагил, 2006. - 146 с.
13. Серль, Дж. Классификация иллокутивных актов // Новое в зарубежной лингвистике. – М.: Прогресс, 1986. – Вып. 17: Теория речевых актов. – С. 175–194.
14. Серль Дж. Что такое речевой акт? // НЗЛ. Вып. 12. М., 1986. С. 151-169.
15. Степанов Ю.С. Методы и принципы современной лингвистики. Изд. 3-е, стереотип. – М.: Едиториал УРСС, 2002.
16. Стернин И.А. Модели описания коммуникативного поведения. – Воронеж: «Гарант» Изд.2. испр., 2015. – 52 с.
17. Теория коммуникации: от А до Я: учебное пособие. – Ижевск: Издательский центр «Удмуртский университет», 2016. – 160 с.
18. Формановская Н.И. Речевое взаимодействие: коммуникация и прагматика. М., 2007.

19. Хроленко, А.Т., Бондалетов, В.Д. Теория языка. Учебное пособие. М.: Изд-во Флинта, изд.-во Наука, 2004.
20. Чернявская В. Е. Лингвистика текста. Лингвистика дискурса. М., 2014.
21. Якубинский Л.П. О диалогической речи. // Избранные работы: язык и его функционирование. – М.: Наука, 1986. С. 17-58.

#### **Список дополнительной литературы**

1. Актуальные проблемы современной лингвистики. Уч. пособие // Составитель: Чурилина Л.Н. М., 2016.
2. Ахапкина Я.Э. Современный русский язык в интернете. М.: Языки славянской культуры, 2014.— 326 с.
3. Баркович А.А. Интернет-дискурс. Компьютерно-опосредованная коммуникация. Уч. пособие. М., 2015.
4. Винокур Т. Г. Говорящий и слушающий. Варианты речевого поведения. – М., 1993.
5. Воронцова Т.А. Троллинг и флейминг: речевая агрессия в интернет-коммуникации // Вестник Удмуртского университета, История и Филология. Вып. 2. 2016. С. 109-116.
6. Ларина, Т.В. Категория вежливости в английской и русской коммуникативных культурах: Монография / Т.В. Ларина. – М.: Изд-во РУДН, 2003. – 315 с.
7. Маслова А.Ю. Введение в прагмалингвистику: учеб. пособие для студентов вузов. М.: Флинта; Наука, 2008.
8. Шарафутдинова, Н.С. Теория и история лингвистической науки: Учебное пособие – Ульяновск: УлГТУ, 2006.

#### **Интернет ресурсы**

<http://www.elibrary.ru>  
<http://www.iling-ran.ru>  
<http://window.edu.ru>  
<http://www.philology.ru/>  
<http://lingvisticheskiy-slovar.ru>  
[http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Linguist/Index\\_Ling.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Linguist/Index_Ling.php)  
URL:<http://stratum.pstu.ac.ru>  
URL:<http://www.libfl.ras.ru>  
URL:<http://ban.pu.ru>  
URL:<http://www.lib.msu.ru>  
URL:<http://www.elibrary.ru>

#### **Часть 2.**

**Вопросы и задания государственного экзамена оценивающие подготовку аспиранта по педагогическим компетенциям (ОПК-2)**

1. Трактовка понятия "научно- исследовательская компетенция аспиранта". Назвать основные этапы ее развития

2. Деятельностно-важные качества аспиранта-исследователя. Характеристика.
3. Что включает в себя когнитивный компонент исследовательской компетентности.
4. Поведенческий компонент исследовательской деятельности, его характеристика.
5. В чем смысл и значение научно-исследовательской деятельности.
6. Назовите предмет и законы педагогики.
7. В чем отличие педагогики и образования.
8. Что включает в себя категория "обучение"
9. Что включает в себя категория "воспитание"
10. Что включает в себя категория "развитие личности"
11. Что находится в основании содержания обучения
12. Что является основанием содержания для развития личности
13. Деятельность как основа процесса образования. Назовите компоненты деятельности и дайте их характеристику
14. Научно-исследовательская деятельность: характеристика основных ее компонентов.
15. Необходимость изучения аспирантом дисциплины «Педагогика».

### **Список основной литературы**

1. Новиков А.М. Основания педагогики / Пособие для авторов учебников и преподавателей. – М.: Издательство «Эгвес», 2010. – 208 с.
2. Новиков А.М. «Как работать над диссертацией» Изд-во "Эгвес", 2003. - 104 с.

### **Список дополнительной литературы**

1. Выготский Л.С. Педагогическая психология. – М.: Педагогика, 1996.
2. Ерофеева Н.Ю. Основы гендерной педагогики. Ижевск: Изд-во «Удмуртский университет», 2012. 695 с.
3. Психология и педагогика высшей школы. Учебник. Феникс 2014. – 624 с.
4. Попков В, Коржуев А. Теория и практика высшего образования Академический Проект, Серия Классический университетский учебник. 2010. – 452 с.

### **Интернет ресурсы**

1. Золотарёва А.В. Научно-исследовательские компетенции аспиранта <http://vestnik.yvspu.org/>
2. Новиков А.М. Основания педагогики / Пособие для авторов учебников и преподавателей. <http://www.anovikov.ru>
3. <http://fgosvo.ru/>

### **3. Критерии оценки (оценочные средства) итогового государственного экзамена**

В критерии оценки, определяющие уровень и качество подготовки выпускника, его профессиональные компетенции, входят:

– уровень готовности к осуществлению основных видов профессиональной деятельности в соответствии с квалификационной характеристикой;



- уровень освоения выпускником материала, предусмотренного учебными программами дисциплин;
- уровень знаний и умений, позволяющий решать задачи профессиональной деятельности;
- обоснованность, четкость, полнота изложения ответов;
- уровень информационной и коммуникативной культуры.

Оценка *«отлично»* выставляется в том случае, если аспирант показывает: глубокое, полное знание содержания учебного материала, понимание сущности рассматриваемых явлений и закономерностей, принципов и теорий; умение выделять существенные связи в рассматриваемых явлениях, давать точное определение основным понятиям, связывать теорию с практикой, решать прикладные задачи. Владеет знаниями о современных достижениях профильного научного направления. Он аргументирует свои суждения, грамотно владеет профессиональной терминологией, связно излагает свой ответ.

Оценка *«хорошо»* - аспирант показывает достаточное владение учебным материалом, в том числе понятийным аппаратом; демонстрирует уверенную ориентацию в изученном материале, возможность применять знания для решения практических задач, но затрудняется в приведении примеров. При ответе допускает отдельные неточности в ответах на основные или дополнительные вопросы.

Оценка *«удовлетворительно»* - аспирант излагает основное содержание учебного материала, но раскрывает материал неполно, непоследовательно, допускает неточности в определении понятий, не умеет доказательно обосновать свои суждения, слабо ориентируется в современных достижениях профильного научного направления.

Оценка *«неудовлетворительно»* - аспирант демонстрирует разрозненные бессистемные знания, допускает ошибки в определении понятий, беспорядочно, неуверенно излагает материал, не может применять знания для решения практических задач в соответствии с требованиями программы или отказывается от ответа на поставленные вопросы.

#### **4 Представление научного доклада об результатах выполнения научно-квалификационной работы (диссертации)**

Требования к представлению научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы.

Научный доклад – это представление результатов научно-квалификационной работы, выполненной обучающимся и демонстрирующий степень готовности к владению профессиональной научно-исследовательской деятельностью.

Текст научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы состоит из теоретического обобщения имеющихся научных данных, изложения и анализа основных результатов, которые получены лично аспирантом в процессе исследовательской работы. Научный доклад содержит оценку научной новизны, актуальности и практической значимости исследования.

Содержание научного доклада структурируется автором на основе комплекса задач исследования и/или структуры текста научно-квалификационной работы. В

тексте научного доклада приводится список работ автора, где отражены основные научные результаты исследования.

Структура доклада соответствует структуре научно-квалификационной работы (диссертации).

Объем научного доклад сопоставим с объемом автореферата. Текст научного доклада, в переплетенном виде в формате А4, сдается на кафедру, где работает научный руководитель диссертанта.

Тексты научных докладов, проверяются на объем заимствования системой «Антиплагиат».

### **5. Критерии оценивания представляемого научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации).**

Оценка *«отлично»* выставляется в том случае, если в докладе аспиранта актуальность проблемы всесторонне обоснована анализом состояния теории и практики в конкретной области науки. Показана значимость проведенного исследования в решении научных проблем: найдены и апробированы эффективные варианты решения задач, значимых как для теории так и для практики. Представлено теоретико-методологическое обоснование научной работы, четко сформулирован авторский замысел исследования, отраженный в понятийно – категориальном аппарате, обоснована научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, проведен анализ полученных результатов, четко сформулированы полученные выводы. Результаты исследования опубликованы в рецензируемых изданиях.

Оценка *«хорошо»* - выставляется в том случае, если достаточно обоснована актуальность исследования, предложены варианты решения исследовательских задач, имеющих конкретную область применения. Доказано отличие полученных результатов исследования от подобных, уже имеющих в науке. Для обоснования исследовательской позиции взята за основу определенная теоретическая концепция. Использован соответствующий терминологический аппарат, определены методы и средства научного исследования. Но вместе с тем, не четко сформулирована научная новизна, теоретическая и практическая значимость. Сделанные выводы требуют уточнения формулировок.

Удовлетворительно – выставляется в том случае, если актуальность выбранной темы обоснована недостаточно. Методологические подходы и целевые характеристики исследования четко не определены, однако полученные в ходе исследования результаты не противоречат законам практики. Дано технологическое описание последовательности применения методов исследования, но выбор методов не обоснован. В докладе допускаются неточности в трактовке понятий.

Неудовлетворительно – выставляется в том случае, если актуальность выбранной темы обосновано поверхностно. Теоретико-методологические основания и исследования раскрыты слабо, отсутствует новизна, практическая и теоретическая значимость. В формулировке выводов по результатам проведенного исследования нет четкости, аргументированности и самостоятельности суждений. Публикации по результатам работы отсутствуют.